

1. fejezet

„A nagy harci feladat”

*„De a szocializmust nem lehet csak
a városon építeni.”*

..... Gh. Gheorghiu-Dej

Romániában a két világháború között felgyorsult a kapitalista viszonyok behatolása a gazdasági szférába. Az iparban nőtt az árutermelés, a vállalatok száma, emelkedett a belső lakossági fogyasztás, és a nyersanyag-behozatal, csökkent a késztermékimport. A politikai intézményrendszer a belső és külső nehézségek ellenére a gazdasági változásokkal összhangban fejlődött. Hangsúlyozott volt az ország technológiai és pénzügyi függősége a külföldtől, a nyugati demokráciák értékei a politikai, gazdasági elit szintjén dominánsak voltak.

A kapitalista termelési viszonyok behatolásával átrendeződtek a társadalmi osztályok közötti viszonyok. Emelkedett a városi lakosság aránya, a falvak társadalmi képlete összetettebb, rétegezetten lett. A mezőgazdaság azonban továbbra is alacsony termelékenységű, extenzív jellegű maradt, munkaerő-fölösleggel, tőkehiánnyal, elmaradott eszközkészlettel.

Az ország modernizálásának mikéntje tekintetében a politikai eliten belül nem volt egységes álláspont. A két legerősebb áramlat, a nyugatbarát csoport és a tradicionálisok voltak. Az előbbiek Románia számára a nyugati fejlődési út követését látták lehetségesnek: az iparosodást, városiasodást, a polgári társadalmi intézmények fejlődését, a társadalom diverzifikálódását. A tradicionálisok az ország agrárjellegét hangsúlyozták, olyan fejlődési modelleket kerestek, amelyek illeszthetők lennének ehhez a sajátos kultúrához.

A modernizáció – két világháború között beindult – gazdasági, politikai és társadalmi folyamatai a háború alatt elakadtak. A korábbi

évtizedekben bekövetkezett kedvező változások ellenére, Románia a második világháború végén félarchaikus gazdasági rendszerű, gyengén fejlett agráripari ország volt.

A második világháború utáni években a modernizációs folyamatok továbbvitelének kérdésében különböztek a politikai szféra szereplőinek nézetei. A polgári politikusok a gazdasági felzárkózás fontos tényezőinek a magántulajdont, a politikai pluralizmust, a szabad piacot, a szabad gazdasági társulást tekintették, míg a kommunisták az egy párt, erős állami monopólium, egységes állami terv alapján irányított termelés, a központilag tervezett és irányított gazdaság mellett érveltek.¹

A kommunista elit – szemben a háború előtti politikai elittel, amely az erős nemzeti burzsoázia modernizáló szerepében hitt – az egyetlen modernizációs faktornak az államot tekintette; a kapitalista termelési viszonyoktól, polgári intézményektől megtisztított kommunista államot.

1945 után az elmaradott országok számára világszerte a *fejlődés*, a gazdaság és társadalomelmélet, valamint a politika vezércsillagává lett.² Kelet-Európa szovjet befolyási övezetében a gazdaság- és társadalomirányítás célja évtizedekig az *utolérő fejlődés* volt, a versengés az imperialista konkurenciával.

A szocialista fejlődés eszméje szerint a gazdasági növekedésnek és az utolérő ipari fejlődésnek a kommunizmus alacsonyabb fokát képező, reálisan létező szocializmus zászlaja alatt kell kibontakoznia, állandó harcban a fennálló kapitalista világrendszerrel. Az *utolérő fejlődés* egy eleddig nem sejtett állami hatalomkoncentráció, és a döntési folyamatok hierarchizálásának alapzatára épülve ment végbe, amely egyformán rákényszerítette akaratát a gazdaságra, a politikára és a társadalomra.³

Románia újjáépítésében és a gazdaság irányításában érvényesíteni kívánt szempontokat Gh. Gheorghiu-Dej pártfőtitkár a RKP 1945 októberi országos konferenciáján fejtette ki. Elítélte azokat a teoretikusokat akik „azt állították, hogy Románia kimondottan agrárország, és így gazdasági politikájában a fő hangsúlyt a mezőgazdasági termelésre kell helyezni.” Kijelentette, hogy az ország „újjáépítési tervében az első helyen a nehézipar megszilárdításának és kifejlesztésének kell állnia.”⁴ A gazdaságfejlesztés irányvonalainak meghatározásában az intenzív iparosítás elsődlegessége mellett a pártfőtitkár a következő

érveket sorolta fel: az ország iparosítása előfeltétele a széles tömegek életszínvonal-emelkedésének, a kulturális fejlődésnek, az ország függetlenségének, az erős munkásosztály megszületésének, amely nélkül a feudalizmus és nagybirtokrendszer maradványainak végső felszámolása nem valósítható meg. Egy erős nehézipar olyan pillér, amely körül a gazdaság többi szektora is fejlődhet. Fejlesztve a nehézipart lehetőség nyílik a munkaerő széleskörű alkalmazására.⁵

A kommunista elitet a polgári modernizáló elittől az ideológiai eszmei értékek és a társadalom konkrét átalakítási értékeinek összekeverése különbözteti meg. A kommunisták az iparosítást nem szigorúan gazdasági, termelési folyamatként értelmezték. Az iparosítás, a kommunisták víziójában, a társadalom átalakításának fő eszköze volt.⁶ A modernizációs célokkal, a kulturális forradalommal egyidőben elkezdődött a régi elit felszámolása, a tulajdon államosítása, az iparosítás, a gyorsított urbanizáció.

A vizsgált időszak kétharmadában Románia gazdasága a szovjet gazdaságnak volt alárendelve. A Szovjetuniónak fizetett háborús kártérítés (kőolaj, gabona, szarvasmarha) súlyos terhet jelentett az ország lakosságának. A háborús kártérítés mellett az ország gazdaságának, nyersanyagkészletének kizsákmányolása a különböző kiváltságokban, adómentességben részesülő „szovromok”-nak nevezett szovjet-román vegyes vállalatok (Sovrom-Petrol; Sovrom-Transport; Sovrom-Metal; Sovrom-Lemnu; Sovrom-Bank) keretében történt, ahonnan a Szovjetunió a termelt javak felét minimális befektetés nélkül magáénak tulajdonította el. A vegyes vállalatokat csak Sztálin halála után, 1954 folyamán számolták fel.

A szovjet-jugoszláv konfliktus és a koreai háború idején a hidegháborús készülődés megerősítette az ipar elsődlegességét a beruházások terén.⁷

A megfeszített iparosítási program végrehajtásának feltétele a mezőgazdasági terményelvonás és az alacsony bérezési rendszer fenntartása volt.

Az agrárpolitika irányváltásai

A kelet-európai kommunisták már 1945-ben kisajátították a földreformok kezdeményezését, amelyet, a szociáldemokraták támogatásá-

val, a radikális parasztpártok már a háború előtt követeltek (Romániában az Ekésfront).

A kommunisták elmélete szerint az agrárforradalomnak két szakaszban kell végbemennie: az első a feudalizmus felszámolása és a földosztás, a második – amelyről 1944-45-ben még óvakodtak beszélni – a mezőgazdaság kollektivizálása.⁸ A román kommunisták a második szakaszcsoportról nemcsak, hogy nem beszéltek még a negyvenes évek közepén, hanem kimondottan tagadták. A történelmi pártok vádját „miszerint a kommunisták meg akarják semmisíteni a magántulajdon minden formáját” reakciós koholmánynak minősítették, és kijelentették, hogy „harcoltak és harcolnak a kis paraszttulajdon, a kisiparosok, kiskereskedők tulajdonának megvédéséért (...) A Román Kommunista Párt Országos Konferenciájának [1945] határozati javaslatából kristálytisztán kiviláglik a magántulajdon virágzása és az összes dolgozók jobb sorsa iránti gondosság.”⁹

Az alig néhány héttel korábban megalakult Groza-kormány 1945 március 22-én kihirdette az új agrártörvényt, amely 50 hektárban rögzítette a magántulajdonú földbirtok maximális nagyságát.¹⁰

Az 1945-ös romániai földreformkor 1 057 674 ha földet osztottak szét 796 129 parasztcsaládnak. Románia ekkor a térség egyik legelmaradottabb agrárországa. A lakosság 76,9%-a falun élt. A földreform után a közel 10 millió hektár szántóföld – a szántóterület 95,7%-a – magángazdaságok tulajdona. A kisgazdaságok földterületének szétaprózottsága általános volt. Az összes paraszti gazdaság több mint felének 3 hektár alatti, 76%-ának 5 hektár alatti, 94%-ának 10 hektár alatti a földbirtoka. A több mint 3 millió parasztgazdaság birtokkategóriái szerinti megoszlását a kollektivizálás kezdetekor az alábbi táblázat mutatja:

A parasztbirtokok átlagterülete Romániában (1949)

| Birtokkategóriák | Birtokszám | Százalék |
|------------------|------------|----------|
| 0,5 ha alatt | 232.000 | 7,6 |
| 0,5 - 1 ha | 295.000 | 9,6 |
| 1 - 3 ha | 1.103.000 | 36,0 |
| 3 - 5 ha | 704.000 | 22,9 |

| Birtokkategóriák | Birtokszám | Százalék |
|------------------|------------------|------------|
| 5 - 10 ha | 546.000 | 17,8 |
| 10 - 20 ha | 150.000 | 4,9 |
| 20 - 50 ha | 32.000 | 1,0 |
| 50 ha fölött | 5.000 | 0,2 |
| Összesen | 3.067.000 | 100 |

Forrás: Gh. Gheorghiu-Dej: Cikkek és beszédek 1955:198.

A szétaprózott birtokszerkezethez a gyenge eszközellátottság társult. „A román falvak nyomorúságát és elmaradottságát azzal szemléltethetjük, hogy 1 800 000 parasztnak még ekéje sem volt, hogy megművelje talpalatnyi földjét; hogy 3 millió törpebirtokosnak még egy tehene sem, 2 milliónak pedig még egy disznója sem, és 500 000-nek még egy baromfija sem volt.”¹¹

A mezőgazdaságban a termelékenység alacsony szintű volt. A termelés színvonala a fejlett mezőgazdaságú nyugati országok (Hollandia, Svájc) termelésének egyötödét sem érte el,¹² a hektárnyi mezőgazdasági területre jutó teljes termelési értékkel számolva, a németországi kétszerese volt a magyarországi 110-106 dollárnak, a bulgáriai és a romániai azonban még a 70 dollárt sem érte el.¹³

A termelékenységi jelzőszámok azt mutatják, hogy – a kedvező termőhelyi adottságok ellenére – a kelet-európai országok közül Romániában volt a legalacsonyabb a búza, a cukorrépa hektáronkénti termésát-laga, a kukorica és a burgonya esetében is az utolsók között állt.¹⁴

A negyvenes évek második felében – különösen az agrárvidéken – a földreform a gyenge kommunista politikai elitnek a munkás-paraszt szövetség megalapozását hozta, és a nagybirtokos osztály szétzúzását, politikai befolyásának csökkentését célozta. A falun élő lakosság aránya az ország lakosságán belül ekkor még – az 1948. jan. 25-i népszámlálás adatai szerint – 76,6% volt.¹⁵ A több mint hárommillió parasztagazdaság gazdaságilag viszonylag független volt az államtól. Soraiban a párt intézményesültsége, legitimitása gyenge volt. Ez az óriási tömeg sokkal nehezebben volt mobilizálható a politikai elit hirdette célok követésére, mint a lakosság alig egyharmadát kitevő, jobbára az államtól függő városi lakosság.

1947-től, a hidegháború árnyékában, szovjet befolyásra megváltozott az RKP gazdaságpolitikája: beindult a tulajdonviszonyok gyors átalakításának folyamata, gyökeresen átrendeződött a tulajdonszerkezet. Államosították az ipari- és bányavállalatokat, a bankokat. Létrehozták az Állami Tervbizottságot. A gazdasági szférában megszakadtak a hagyományos piaci kapcsolatok, kezdetét vette a központi irányítású tervgazdálkodás időszaka.

1948 júniusában, a kilenc kelet európai kommunista párt alig néhány hónapja Lengyelországban létrehozott Tájékoztató Irodájának romániai tanácskozásán, a szovjet delegátusok ráerőszakolták a testvérpártokra a mezőgazdaság kollektivizálásának programját. A „Kreml számára elfogadhatatlan volt, hogy a kommunista vezetés alatt álló országok hosszabb ideig kísérletezzenek egy olyan úttal – az államosított iparnak és az egyéni gazdálkodáson alapuló mezőgazdaságnak az együttélésével –, amelyet a sztálin-i elmélet járhatatlannak minősített.”¹⁶ Ettől kezdve a kelet-európai falu annak az egyre szélesedő harcnak a színtere lett, amely a kollektivizálást erőltető kommunista hatalmi szervek és a parasztság között folyt, amely megpróbált minden rendelkezésére álló eszközt felhasználva szembeszállni a ránehezedő nyomással.¹⁷

„A nagy harci feladat”

Romániában a nagy fordulatra új erőszakszervezetek felállításával készült a politikai vezetés: 1948 augusztusában létrehozták a Népbiztonsági Főigazgatóságot, néhány hónap múlva megalakult a „népi” milícia (rendőrség).

1948. december 27-én a Nagy Nemzetgyűlés előtt elmondott beszédekben, a következő évi állami terv ismertetésekor Gh. Gheorghiu-Dej még egyelőre burkoltan nyilatkozott az agrárpolitikában várható változásokról. A mezőgazdaság szerepéről kijelentette, hogy „olyan feladatokat tűzünk elé, amelyek teljesítése biztosítja az ipar ellátását nyersanyagokkal, a városi és parasztlakosság szükségleteinek kielégítését élelmickekkel, valamint azt, hogy a külfölddel való csereforgalomhoz szükséges mezőgazdasági termékmennyiségek rendelkezésre álljanak.”¹⁸ Azonban már ekkor elhangzik, hogy „az egyetlen út,

amelyen a szegény és középparasztság megszabadulhat a nyomor és az elmaradottság állapotából, a parasztság áttérése a kollektív gazdálkodásra. Világos azonban, hogy ez csak a szabad elhatározás útján történhet.¹⁹ A RMP ekkori álláspontja szerint a kollektív gazdaságok fejlődése „hosszadalmas folyamat”.

A szovjet befolyás alatt lévő államokban 1949 elejétől egymást követő hullámokban folyt a kollektivizálás.²⁰

Romániában a Román Munkáspárt Központi Vezetőségének 1949. március 3-5-i plenáris ülésén hozták nyilvánosságra a mezőgazdaság szocialista átalakításának programját. (A Román Kommunista Párt és a Román Szociáldemokrata Párt 1948. febr.21-23. között megtartott közös kongresszusa óta az egyesült pártok neve: A Román Munkáspárt). Az ülésen előterjesztett jelentésében Gh. Gheorghiu-Dej a szocialista mezőgazdaság megteremtésének szükségessége mellett a következőképpen érvelt:

- „a szocializmus építésének és a tőkés kizsákmányolás megszüntetésének feladata egyaránt tevődik falun és városon. A szocializmus építése a mezőgazdaság szocialista átalakítását is felöleli”²¹;

- „mezőgazdaságunk a föld magántulajdonán alapuló, elmaradott magángazdaság, benne a kisárutermelés az uralkodó, amely nagymértékben kezdetleges termelőeszközöket használ, primitív módszereket alkalmaz és csak korlátolt mennyiségben vesz igénybe műtrágyát”²²;

- „mezőgazdaságunk elmaradottsága rendkívül komoly akadály szocialista iparunk fejlődésének útjában (...) a szántóföldek 95,4 százaléka magángazdaságok tulajdona és alig 4,3 százaléka intézményeké.”²³;

- „a kisparaszti gazdaságok nem folytathatnak nagy termelékenységű, fejlett mezőgazdálkodást”;

- „a mezőgazdaság tőkés elemeinek korlátozása állandó harci feladat a szocialista építés érdekében”;

- „a mezőgazdasági termékek a kisgazdaságok létezése folytán nagyrészt anarchikus módon jelennek meg a piacon, míg az ipari termékeket az állam irányítja”;

- „ki kell küszöbölni azt az ellentmondást, amely abból a körülményből származik, hogy míg városon fejlődik a szocializmus, falun az egyéni kisgazdaság marad túlsúlyban”.

A fenti állítások kifejtése után a jelentés végkövetkeztetése a következő: „A szocializmust csak úgy lehet felépíteni, ha az összes fontos termelőeszközök a városon és a falun egyaránt köztulajdonba, tehát állami vagy szövetkezeti tulajdonba mennek át. Következésképpen, a szocializmus teljes győzelme nem lehetséges addig, amíg városon és falun a termelőeszközök, köztük a föld magántulajdona fennáll.”²⁴

A falu szocialista átalakításának kérdése tehát elsődlegesen a földtulajdonviszonyok megváltoztatásának kérdése volt.

A problémát a pártvezetés „a szocializmus építésének egyik legnehezebb és legbonyolultabb” kérdéseként értékelte.²⁵

A hivatalos álláspont szerint az 1945-49 közötti időszak két részre osztható: az első periódusban a kommunisták megosztották a hatalmat a burzsoázia egy részével, amikor nőtt a kapitalista elemek behatolása a falvak életébe; a második szakaszban erősödött a munkásság és a dolgozó parasztság szövetségének offenzívája a kapitalista kizsákmányolás ellen, fokozódott az osztályharc a szegény- és középparasztság, másfelől a kulákság között. Az 1949. március 3-5-i plenáris ülésen elhangzott beszédében a pártfőtitikár a falusi társadalmat a következő osztályokra tagolta:

– az agrárproletariátus (2,5%), szegényparasztok (57%), középparasztok (34%), kulákok (5,5%) és a nagybirtokos osztály maradványai (ezektől az 1949. március 2-án kelt 87 sz. rendelettel kisajátították az 50 hektár fölötti birtokokat).

A magántermelő falusi társadalommal szembeni ostrom kíméletlenül indult meg. Az adminisztratív eszközökkel irányított termelés eredményét a magángazdaságoktól a központosított állami alapba különböző intézményes keretekben vonják el. A mezőgazdasági terményekre adminisztratív eszközökkel rögzített árrendszert vezetnek be, így a minisztertanácsi határozatokkal megszabott terményfelvásárlási áraknál a szabadpiaci terményárak többszörösen magasabbak. Súlyos beszolgáltatási kötelezettségekkel, diszkriminatív pénzügyi szabályozásokkal, különböző adónemek, illetékek kivetésével, javak elkobzásával, ingatlanok kisajátításával, deportálásokkal, letartóztatásokkal, sajtókampányokkal félemlítik meg a falusi társadalmat.

A kollektivizálási kampányban – a könyörtelen gazdasági és ideológiai elnyomás paródiájaként – az egyik leggyakrabban hirdetett elv a „fokozatosság és az önkéntesség” elve. A politikai retorikában a mezőgazdaság szocialista átalakítása úgymond nem azonnali, hanem fokozatos, jól előkészített, az érintettek beleegyezésével zajló folyamat. A kollektív gazdaságokba, társulásokba felvételét kérő magántermelő a típuskérvény értelmében „önként”, a szocialista mezőgazdaság felsőbbrendűségét felismerve, adja át földjét és legfontosabb termelőeszközöket, állatait közös tulajdonba. Ahhoz, hogy a magántermelő meggyőződjön a közös gazdálkodás előnyeiről, minden egyes párttagnak állandó felvilágosító munkát kell folytatnia. Ezek az elvek, amint később a brutalitás, az erőszak változatos formái a gyakorlatban sűrűn bebizonyították, a politikai retorika gyakran hangoztatott álságos fordulatai voltak.

A folyamat politikai stációi

Az első kollektív gazdaságok 1949 júliusában alakultak. Létrehozásukat és működésüket az államvezetés többféle kedvezménnyel támogatta. Pl. a Gép- és Traktorállomások munkadíjainak megállapításánál minisztertanácsi határozatban rögzítik, hogy a kollektív gazdaságoknak végzett munkadíjak 20%-kal alacsonyabbak, mint a magángazdaságoknak szolgáltatott munkák ellenértéke. A megalakuló kollektív gazdaságok kedvezményes kamatú állami kölcsönöket kaphattak műtrágya- és gépvásárlásra, építkezésekre. Az állammal kötött szerződéses felvásárlásoknál jobb árakat érhettek el, olcsóbban vásárolhattak ipari csereárut, mint a magángazdaságok.

A magántermelő falusi lakosságot, a kollektív gazdaságokkal és a különböző társulási formákkal összehasonlítva, aránytalanul súlyosan terhelte az állam a terménybeszolgáltatások mennyiségének megállapításánál, a diszkriminatív adózással, közmunka-kötelezettségekkel.

A minden eszközzel elindított kampány egyelőre kevés eredményt hozott, a falusi lakosság ellenállt a hatalmi nyomásnak. 1952 végéig az összes parasztgazdaságok alig 2,4%-a lépett be a kollektív gazdaságokba, a mezőgazdasági terület 2,7- és a szántóterület 3,2%-ával.²⁶ A RMP KV és a Minisztertanács 1951. március 2-án határozatot hozott

a kollektív gazdaságok szervezeti megerősítéséről. A közös gazdaságokat megalakulásuktól számítva két évig adómentességben, a terménybeadásnál 20%-os kedvezményben részesítették. A falu szocialista átalakításában elért eredmények részletezése mellett a rendeletben megállapították, hogy vannak fogyatékoságok és hibák: „Egyes tagok nem vesznek részt a munkában, vagy megszegik a fegyelmet, a jövedelem elosztásánál nem tartották be a munka mennyisége és minősége szerinti javadalmazás elvét.” A Gép- és Traktorállomások „rossz minőségű és késedelmes munkát végeztek.” A rendelet nagy fontosságot tulajdonított a szocialista termelőszervezetek alakulását támogató ideológiai tevékenység fokozásának a társadalmi nyilvánosságban. A tömegkommunikációs eszközökkel is támogatottságot kell biztosítani a „nagy harci feladat”-nak: „A központi és a helyi sajtó szenteljen különös figyelmet a kollektív gazdaságoknak, erre a célra külön helyet kell fenntartania (...) A filmiparnak és a rádióknak ugyancsak nagy figyelmet kell fordítani a kollektív gazdaságokra.” Az agitáció erősítéseként 1949-ben megszervezik 150, 1950-ben 210 román földműves látogatását a Szovjetunió sikeres (feltehetően: kirakat-) kolhozaiba. A kollektív gazdaságok szervezését támogató agitációval párhuzamosan a parasztság ellen terrorhullámot indítottak. Egyes források 1949-1951 között 80 000, 1951-1953 között 89 000 paraszt letartóztatásáról beszélnek.²⁷

A parasztság ellenállása arra kényszerítette a pártvezetést, hogy az RMP 1951. szeptember 18-i plenáris ülésén lazítson az addigi kemény módszereken. Elhatározták a mezőgazdasági társulások – mint a közös gazdálkodás egyik átmeneti formájának – létrehozását.

A falusi társadalom önállósága elleni támadás tovább veszített lendületéből 1953-ban, Sztálin halála után. Ekkor az összes mezőgazdasági terület 8,2%-a, a szántóterület 10,2%-a volt a szocialista szektor keretében.²⁸ Ez a terület nemcsak a kollektív gazdaságok tulajdona volt, ide tartozott a kisajátított nagybirtokokon létrehozott 301 állami gazdaság területe is.

A korszak elemzői a politikai elit meghátrálását, a parasztság elleni frontális támadás lazítását különböző tényezők komplex együtthatásának következményeként magyarázzák. A falusi lakosság ellenállása mellett a politikai vezetés irányváltásában gyakorlati megfontolások-

nak is szerepe volt. A növekvő létszámú városi lakosság élelmiszerellátása, a szovjeteknek törlesztendő háborús adósság, a megfeszített iparosítási program biztos, kiszámítható mezőgazdasági termelést igényelt. Az első időszakban még nem volt biztosított a mezőgazdaság gyors átszervezéséhez a megfelelő ipari háttér. A mezőgazdaság gépesítettsége Romániában a legalacsonyabb a kelet-európai országok között, 425 hektár szántóterületre jutott egy traktor.²⁹ A kollektivizálási kampány lazítása azonban nem jelentette a már intézményesített terményelvonási formák feladását. Továbbra is kíméletlenül behajtották a kvótarendszerrel kisajtolható terményadót, a falusi társadalmat folyamatosan szerződéses felvásárlási tervekkel, a terményforgalom korlátozásával, közmunkatervvel, versenyfelhívásokkal zaklatták. Azonban a következő években a kollektivizálásban hangsúlyozottabban előtérbe került a fokozatosság, a kétlépcsős átszervezés gyakorlata. 1953-ban 1834 mezőgazdasági társulás alakult, több, mint ahány kollektív gazdaság a megelőző négy évben.³⁰ A társulásokba belépőknek nem kellett lemondaniuk a föld magántulajdonáról, közösen dolgozták meg a táblásított parcellákat, ugyanakkor adókedvezményekben, gépi munkában részesültek. E helyen nem részletezhető a kérdés, hogy a társulások egy része áltársulás volt, sok esetben az alapszabály legfontosabb, a szocialista mezőgazdaság felé terelő elveit: a közös földművelést, a közös „oszthatatlan” alapok képzését nem tartotta be a tagság.

A tömeges kollektivizálás felé vezető úton a társulások mellett többféle – a szocialista szektorba tartozó – termelőszervezet létrehozását támogatta az állam.

„Az átmeneti időszakban a mezőgazdasági termelőszövetkezetek különböző formái ismeretesek: a kollektív gazdaságok, a társulások, a járadékos mezőgazdasági termelőszövetkezetek, a kölcsönös segítségnyújtási csoportok, az egyszerű szövetkezetek stb. A kollektív gazdaság, amely a termelési eszközök feletti közös tulajdonra épül, teljesen szocialista forma. A mezőgazdasági termelőszervezetek többi formája régi elemeket kapcsol egybe (a termelési eszközök, főképp a föld feletti magántulajdont) új, szocialista elemekkel (a munkában való segítségnyújtás, a földnek a GTÁ gépi eszközeivel való közös megművelése, közös alapok képzése, a termékek elosztásánál valamennyi tag teljesi-

tett munkájának figyelembevétele). A mezőgazdasági termelőszövetkezetek egyszerű formái a szocialista szektorhoz tartoznak, a proletárhatalom feltételei között e formák fejlődése csakis a szocializmushoz vezethet.”³¹

A kollektivizálási kampány első szakaszának sikertelensége felszínre hozta a RMP belső ellentéteit. A párhierarchia minden szintjén tisztogatások folytak.

A társadalom ellenállásának következménye volt, hogy az 1953. augusztusi plenáris ülésen az első ötéves terv mutatóit csaknem felére csökkentették. 1954 decemberében megszüntették a jegyrendszert az élelmiszerellátásban.

A falusi lakosság szívesen ellenállt a ránehezedő gazdasági, politikai, ideológiai nyomásnak. „A szocialista országok között 1955-ben, Lengyelország után, a román termelőszövetkezetek részesedése volt a legalacsonyabb a mezőgazdasági földterületből (8%), ami jól mutatja a paraszti társadalom ellenállását, és azt, hogy a központi hatalom egyelőre képtelen volt céljai elérésére. A mezőgazdasági termelés 80 százalékát az egyéni parasztgazdaságok adták, ők uralták az élelmiszerpiacot.”³²

1955. december 23–28-án, a RMP II. kongresszusán előterjesztett jelentésében Gh. Gheorghiu-Dej bírálta a szocialista szektor térhódításának lassú ütemét a mezőgazdaságban: „A kisáruterelés túlsúlya a falvakon, a mezőgazdaság szocialista szektorának – a szocialista ipar növekedéséhez képest – lassú ütemű fejlődése nemcsak a mezőgazdasági termelőerők fejlődését fékezi, hanem a szocialista ipar és általában az egész népgazdaság további fejlődését is. A mezőgazdaság szocialista átalakítása objektív szükségszerűség, mert csak így valósulhat meg a bővített szocialista újratermelés a népgazdaság egészében, és csak így fejlődhetnek harmonikusan az összes gazdasági ágak.”³³

A kongresszusi jelentés szerint nemcsak a magántermelői szféra fékezi a népgazdaság gyorsabb fejlődését, a szocialista szektorban is „hiányosságok sorozata áll fenn.” A pártvezető (1952 júniusától 1955 októberéig a Minisztertanács elnöke) bírálta az állami gazdaságok teljesítményét: „több állami gazdaság veszteséggel dolgozik, ésszerűtlenül használja ki felszerelését, és a rossz gazdálkodás miatt a legfon-

tosabb mezőgazdasági termékek önköltsége igen magas.” Sürgette a politikai és szervezőmunka fokozását újabb mezőgazdasági társulások, kollektív gazdaságok létesítésére. A kongresszus a II. ötéves terv fő feladataként határozta meg a mezőgazdaságban a „szocialista szektor szüntelen fejlesztését és erősítését, az új kollektív gazdaságok és a közös munka egyéb formáinak megszervezését.”³⁴

Az 1956. december 27–29-i plenáris ülésen módosították a terményelvonás addigi formáját. Eltörölték a szántóföldi terményekre, a tejre és a takarmányra 1947-től kivetett kvótarendszert, és szerződéses felvásárlással helyettesítik. A plenárison előterjesztett jelentésében a pártfőtitkár elismerte, hogy a „kvóták kötelező beszolgáltatása és a begyűjtési árak színvonala nem jelentett elég ösztönzést a parasztságnak ahhoz, hogy állhatatosan törődjék a mezőgazdasági termelés növelésével, a begyűjtési rendszernek alávetett termékfajták, különösen a búza és más kalászos növények vetésterületének növelésével (...) Az állami központi alap ellátásában 1954-től kezdve állandóan csökkent a kötelező kvóták részaránya. 1955-ben az állam központi alapjába befolyt búzának a kötelező kvóta csupán 44 százalékát tette ki, a kukorica 29 százalékát, a hús 32 százalékát, a tehéntej pedig 40 százalékát.”³⁵

A kollektív gazdaságokat, a társulásokat és az 1 hektár alatti mezőgazdasági területű törpegazdaságokat mentesítették a kötelező húskvóta beadásától. Emelték a hús és a búza felvásárlási árát. A pártvezető azt jósolta, hogy „parasztságunk azzal fog válaszolni erre az újabb támogatásra, hogy több árut hoz a piacra, saját érdekében és az állam érdekében a szövetkezeteknek és az állam által engedélyezett kereskedelmi szervezeteknek adja el termékfölöslegét.”³⁶ későbbi fejezetekben alkalmunk lesz bemutatni, hogy a gyakorlatban másképp alakultak a dolgok, a falusi termelők válasza az „újabb támogatásra” nem igazolták e reményeket.

Az 1957. novemberi moszkvai konferencián meghatározott stratégia leglátványosabb megnyilvánulása az volt, hogy több kelet-európai országban ismét fokozottabb ütemben hozzáláttak a mezőgazdaság kollektivizálásához. A lengyel pártvezető kivételével, aki hú maradt az önkéntes kollektivizáció elvéhez, a többi kelet-európai vezető úgy érezte, elérkezett az alkalmas pillanat – a revizionizmus visszaszorí-

tásának pillanata –, hogy felszámolják a magántulajdon utolsó maradványait, melynek léte – úgy vélték – magában hordozza a kapitalista restauráció veszélyét.³⁷

Romániában a kollektivizálás „új hullám”-ának nyitányát a pártvezetés elégedetlenségének felerősödése jelezte. 1958 tavaszán a mezőgazdasági szocialista szektor dolgozóinak országos tanácskozásán a pártfőtitkár megállapította, hogy a „globális mezőgazdasági termelés és a mezőgazdasági árutermelés nem növekszik a népi demokratikus rendszer által teremtett lehetőségek arányában, a kedvező éghajlati és talajviszonyok adta feltételekhez, valamint a mezőgazdasági dolgozók tehetségéhez és szorgalmához mérten.”³⁸

A szocialista szektor bővítésének szorgalmazásában újra elővették az osztályharc eszközét: „Jól fel kell nyitnunk azoknak az elvtársaknak a szemét, akik abban a tévhitben ringatják magukat, hogy nálunk megszűnt az osztályharc és az osztályellenség megszelídült. Az élet tényei a valóság tudatára ébresztik azokat akik így gondolkoznak.”³⁹ pártvezetés úgy vélte, hogy az osztályellenség új terepet talált reakciós tevékenysége folytatására: befurakodtak a mezőgazdasági társulásokba és a kollektív gazdaságokba, sőt ezek vezetőségébe is, igyekeztek megkárosítani a közvagyont, mindezt azért, hogy aláaknázzák a kollektív gazdaságokat és a mezőgazdasági társulásokat. A nagy lendülettel terjesztett propaganda és a folyamatos gazdasági elnyomás következményeként 1957-től 1959 végéig megduplázódott a szocialista szektorba belépett parasztgazdaságok száma, ekkor a szántóterület 48,3%-a, az összes mezőgazdasági terület 41,8%-a tartozott a közös gazdálkodási szervezetek keretébe.⁴⁰

1960 júniusában az RMP III. Kongresszusán még 1965-re tervezték, hogy „előreláthatóan befejeződik a mezőgazdaság kollektivizálásának folyamata.”⁴¹ E célkitűzésről az 1961 június 30-i plenáris ülésen jelentésében a pártfőtitkár jelezte: „minden lehetőség megvan arra, hogy a kollektivizálás befejezésére vonatkozó kongresszusi feladatot még korábban teljesítsük.”⁴²

A Maros-Magyar Autonóm Tartomány 1962. január elején tartott pártkonferenciáján még azt a feladatot tűzték a helyi pártalapszervezetek elé, hogy „fejtsenek ki széleskörű politikai, szervező- és kulturális-nevelőmunkát új kollektív gazdaságok létesítése, a meglévő gazda-

ságokba új tagok bevonása érdekében, hogy tartományunk mezőgazdaságának kollektivizálása 1963 folyamán nagy vonalakban befejeződjék.”⁴³

Ezekhez az előjelzésekhez képest váratlanul gyorsan, 1962. április 27-én a Nagy Nemzetgyűlés rendkívüli ülészakát – 11 000 küldött részvételével – a mezőgazdaság tömeges kollektivizálása befejezésének szentelték. A pártfőtitkár bejelentette, hogy a szocializmus véglegesen győzött városban és falun.⁴⁴ A mezőgazdasági terület 94%-a, a szántóterület 96,5%-a, a szőlősök 97,5%-a, a gyümölcsösök 86,2%-a tartozott ekkor a mezőgazdaság szocialista szektorába. „Nehéz racionális indokot adni arra, hogy miért éppen ennyi maradt a nem-kollektivizált terület. Valószínűleg egy dátum szabta meg a határt.”⁴⁵ A földtulajdonviszonyok átalakításának folyamatát a vizsgált időszakban a mellékelt két táblázat adatai szemléltetik.

*A mezőgazdasági területek tulajdonforma szerinti megoszlása
1950, 1955-1962 között⁴⁶*

| Év | Országos | ezer ha | | | | | | százalék | |
|------|----------|---------------------|-----------|--------|--------------|--------|------|----------|------|
| | | Szocialista szektor | | | Magánszektor | | | Egyéni | |
| | | Állami | Kollektív | Társas | | | | | |
| 1950 | 14324,0 | 3085,6 | 21,6 | 288,9 | 2,0 | - | - | 10949,5 | 76,4 |
| 1955 | 14112,3 | 3597,6 | 25,5 | 905,8 | 6,4 | 395,4 | 2,8 | 9213,5 | 65,3 |
| 1956 | 14167,7 | 3548,5 | 25,0 | 1067,1 | 7,5 | 770,4 | 5,5 | 8781,7 | 62,0 |
| 1957 | 14281,2 | 3665,5 | 25,7 | 1581,9 | 11,1 | 2025,7 | 14,2 | 7008,1 | 49,0 |
| 1958 | 14422,8 | 3791,3 | 26,3 | 1892,1 | 13,1 | 2550,8 | 17,7 | 6188,6 | 42,9 |
| 1959 | 14545,6 | 4155,7 | 28,6 | 2998,1 | 20,6 | 3424,7 | 23,5 | 3967,1 | 27,3 |
| 1960 | 14546,6 | 4270,4 | 29,4 | 4580,2 | 31,5 | 3065,4 | 21,0 | 2630,6 | 18,1 |
| 1961 | 14600,5 | 4312,7 | 29,5 | 5973,3 | 40,9 | 7058,3 | 48,1 | 2256,2 | 15,5 |
| 1962 | 14688,0 | 4284,5 | 29,2 | 9084,7 | 61,8 | 433,1 | 3,0 | 885,7 | 6,0 |

*A szántóterületek tulajdonforma szerinti megoszlása
1950, 1955-1962 között⁴⁷*

| Év | Országos | | ezer ha | | | | | | százalék | |
|------|----------|-----|---------------------|------|-----------|------|--------|------|--------------|------|
| | | | Szocialista szektor | | | | | | Magánszektor | |
| | | | Állami | | Kollektív | | Társas | | Egyéni | |
| 1950 | 9377,9 | 100 | 862,6 | 9,2 | 262,5 | 2,8 | - | - | 8252,8 | 88,0 |
| 1955 | 9662,1 | 100 | 1324,8 | 13,7 | 792,8 | 8,2 | 387,0 | 4,0 | 7157,5 | 74,1 |
| 1956 | 9680,4 | 100 | 1284,7 | 13,3 | 937,7 | 9,7 | 753,3 | 7,8 | 6704,7 | 69,2 |
| 1957 | 9701,0 | 100 | 1291,8 | 13,3 | 1410,0 | 14,5 | 1955,3 | 20,2 | 5043,9 | 52,0 |
| 1958 | 9751,9 | 100 | 1318,8 | 13,5 | 1707,2 | 17,5 | 2364,7 | 24,3 | 4361,2 | 44,7 |
| 1959 | 9840,4 | 100 | 1614,4 | 16,4 | 2682,7 | 27,3 | 2988,4 | 30,3 | 2554,9 | 26,0 |
| 1960 | 9820,7 | 100 | 1691,3 | 17,2 | 4099,6 | 41,8 | 2485,9 | 25,3 | 1543,9 | 15,7 |
| 1961 | 9852,9 | 100 | 1722,1 | 17,5 | 5277,9 | 53,5 | 1562,4 | 15,9 | 1290,5 | 13,1 |
| 1962 | 9921,4 | 100 | 1748,9 | 17,6 | 7677,7 | 77,4 | 151,6 | 1,5 | 343,2 | 3,5 |

Az ország gazdasági teljesítményét és a beruházás-politikát ágazatonként vizsgálva egyértelművé válik a politikai vezetés faluellenessége.

Az 1950–1962 közötti időszakban a mezőgazdaság részesedése a nemzeti össztermékből 25,85%, a nemzeti jövedelemből 32% volt, eközben az iparba, az összes beruházások 53,8%-át irányították és csak 15,7%-át a mezőgazdaságba.⁴⁸ A mezőgazdasági termelés alakulását vizsgálva a kollektivizálás közel másfél évtizedes időszakában, megállapítható – az 1938. évi termelést véve alapul –, hogy, miközben az ipari termelés a háború előttinek már 1950-ben másfélszerese, 1962-re több mint hatszorosa, az építőiparé 12-szerese, a mezőgazdaságban alig negyedével haladja meg az 1938. évi szintet.

*A társadalmi össztermék gazdasági ágazatonként
1948, 1950–1962 között⁴⁹*

| | 1938=100% | | | |
|--------------|-----------|------|------|------|
| | 1950 | 1955 | 1960 | 1962 |
| ipar | 146 | 294 | 495 | 626 |
| építőipar | 227 | 567 | 924 | 1200 |
| mezőgazdaság | 73 | 119 | 126 | 124 |

Az „új munkaszellem”

A mezőgazdasági termelési viszonyok átalakulásának még ilyen rövid áttekintésében sem mellőzhető az emberi tényező szerepének jelzése a termelőmunka folyamatában.

A kollektivizálás meghirdetésétől a befejezéséig eltelt tizenhárom év alatt a közös gazdálkodás előnyeit folyamatosan hirdető sikerpropaganda írott dokumentumaiban is gyakran bukkanunk a közös gazdálkodáshoz való viszonyulás negatív jelenségeinek bírálatára. A kollektív gazdaság tagjai „nem akarják elsajátítani az új munkaszellemet, sokakat jobban érdekel a megmaradt kicsiny személyes gazdaságuk, és nem törődnek a kollektív gazdaságok munkájával, mások pedig igyekeznek megkaparintani a legkönnyebb munkákat a gazdaságban. Végül vannak olyanok is, akik csak taláalomra dolgoznak. Sajnos számos kollektív gazdaságban akad példa ilyen helytelen, ártalmas viselkedésre... Egyesek bizony a kollektív gazdaság érdekei fölé helyezik személyes gazdaságuk érdekeit” – állapította meg már 1950-ben a RMP egyik propagandakiadványa.⁵⁰

Általános a pazarló anyaggazdálkodás, érdektelenség, a hanyagság, nem csak a kollektív gazdaságokban, a „népi demokratikus állam fő támaszpontjain”, „a szocializmus falusi gyújtópontjain”, hanem az 1948 októberében létrehozott GTÁ-kon is állandó problémák vannak a munkafegyellemmel, a munkaeszközök megfelelő karbantartásával. E gazdasági egységek szerepe a pártvezetés szerint „a mezőgazdasági termelés fejlesztése és megszervezése, a dolgozó parasztságnak a szocialista mezőgazdaság felé való irányítása kell legyen.”⁵¹ Azonban a mezőgazdaság szocialista szektorának remélt büszkeségei: „egyes gép- és traktorállomások nem töltik be szerepüket (...) nem vezették be a traktorosok személyi felelősségének elvét, még sok a gondatlanság a közvagyonnal szemben, előfordul, hogy elvesznek szerszámok, meg rongálódnak a gépek, sőt, hogy lopnak a gépalkatrészekből” mondta a pártfőtitkár 1953 májusában az élenjáró kollektivisták kongresszusán.⁵² Bár a pártvezéri beszédek, jelentések a sikereket hangsúlyozták, mégis folyamatosan kitűnik, hogy a gondatlanság, hanyag munka nem átmeneti, elszigetelt jelenség az ötvenes években, hanem végig állandó és általános probléma a mezőgazdaság szocialista szektorában. „Teljes

határozottsággal véget kell vetni az ország csaknem minden tartományából jelzett fogyatékoságoknak a GTÁ-k által végzett munkálatok gyenge minőségét illetően, amelyek a minél több hantri [a *hantri* pontos jelentését többszöri próbálkozás után sem sikerült megfejtőnk, feltehetően a munka normázásához kapcsolódó kifejezés – O. S.] utáni hajszában felületesen szántanak, a földek végén megműveletlen területe részeket hagynak, ami jelentékeny kárt okoz a népgazdaságnak⁵³ – jelentette ki a pártvezető 1960-ban. Nemcsak a hanyag munka, a pazarló anyaggazdálkodás is állandó probléma. A mezőgazdasági szocialista szektor dolgozóinak országos tanácskozásán 1958 tavaszán Gh. Gheorghiu-Dej a következőket mondta: „Jelenleg a GTÁ-k előtt az a fontos feladat áll, hogy véget vessenek a cserealkatrészek túlzott fogyasztásának, mert drágítja a mezőgazdasági munka önköltségét. A túlzott cserealkatrész-fogyasztást nem lehet a traktorállomány elavult géptípusainak számlájára írni, amint arra a GTÁ-k egyes dolgozói hajlamosak. A túlzott cserealkatrész-fogyasztás annak tulajdonítható, hogy nem gondozzák idejében a traktorokat, egyes GTÁ-k gyenge minőségű javítást végeznek (...)”⁵⁴

A szocialista tábor országai közül Románia utolsónak fejezte be a kollektivizálást (Lengyelország és Jugoszlávia lemondott a tömeges átszervezésről). „Az ötvenes évek a falusi gazdasági-társadalmi rendszer régi struktúrájának szétverése jegyében teltek. Az évtized első néhány évében radikálisan lerohanták, az utolsó pár évben szisztematikusan dezintegrálták a falvakat.”⁵⁵ Az 1962-ben lezáruló folyamat felszámolta a gazdasági élet autonóm szerveződéseit, a földtulajdon és a földhasználati viszonyok átalakítását valósította meg.

A vizsgált korszakban a mezőgazdasági termelés a faluellenes gazdaságpolitika következményeit nem heverte ki. Bár növekedett a beruházások volumene, ez 1960-ban az 1955. évinek kétszerese, miközben a műtrágya-felhasználás is megkétszereződött,⁵⁶ a termelékenység továbbra is alacsony. A kelet-európai országok közül 1954-1965 között Romániában a legalacsonyabb az egy főre jutó termelési érték, a mezőgazdasági keresők aránya a legmagasabb.⁵⁷

Az 1949 márciusában meghirdetett „nagy harci feladat” csak formálisan valósult meg, az egyén és az állam harca tovább folytatódott az új termelési szervezetek keretei között is.

A fentiekben röviden áttekintettük a nagypolitika irányváltásait a magántulajdon felszámolásának folyamatában. A további fejezetekben egészen más dimenzióban, a falusi társadalom szintjén vizsgáljuk az agresszív állami beavatkozás társadalmi hatásait. Vizsgálatunk földrajzi területe az egykori Székelyudvarhely rajon (a mai Hargita megye) egy kis tája, a két Homoród mentének falvai; a kutatás időhatárai: 1949-től 1962-ig.

Jegyzetek

1. Tănase, Stelian 1998:16-17.
2. Zimmermann, Susan 1998:40.
3. Uo.:50.
4. Gh. Gheorghiu-Dej 1955:63-64.
5. Uo.
6. Tănase, Stelian i.m.:68.
7. Tănase, Stelian i.m.:70.
8. Fejtő Ferenc 1991:96.
9. A kommunisták és a magántulajdon. 1946:17.
10. Fejtő Ferenc i.m.:98.
11. Fejtő Ferenc i.m.:95.
12. Fejtő Ferenc i.m.:93.
13. Orbán Sándor 1988:10.
14. Uo.
15. Anuarul Statistic al R.P.R. 1957:59.
16. Fejtő Ferenc i.m.:234.
17. Fejtő Ferenc i.m.:232.
18. Az 1949. évi állami terv. é.n.:11.
19. Uo.:30.
20. Fejtő Ferenc i.m.:235.
21. Gh. Gheorghiu-Dej 1955:210.
22. Uo.:196.
23. Uo.:197.
24. Uo.:213.
25. Uo.:177.
26. Anuarul Statistic al R.P.R. 1959:198.
27. Tănase, Stelian i.m.:91.
28. Anuarul Statistic al R.P.R. 1957:137.

29. Orbán Sándor i.m.:25.
30. Anuarul Statistic al R.P.R. 1957:139.
31. A Román Népköztársaság gazdasági és osztályszerkezete. Politikai Könyvkiadó. Bukarest. Év nélkül.
32. Réti Tamás 1990:44.
33. Gh. Gheorghiu-Dej 1955:103-104.
34. Uo.:723.
35. Gh. Gheorghiu-Dej 1959:236
- 36.: Uo.:237.
37. Fejtő Ferenc i.m.:133.
38. Gh. Gheorghiu-Dej 1958:7.
39. Uo.:28.
40. Anuarul Statistic al R.P.R. 1959:198.
41. Gh. Gheorghiu-Dej 1960 a: 50.
42. Gh. Gheorghiu-Dej 1961:19.
43. A Maros-Magyar Autonóm Tartomány... (1962. január 6-7).
44. Gh.Gheorghiu-Dej 1962:3.
45. Hunya Gábor 1990:101.
46. Anuarul Statistic al R.P.R. 1963:212-214.
47. Uo.
48. Uo.:323.
49. Uo.:113.
50. A kollektivista parasztok jólétének forrása... 1950:26.
51. A dolgozók jólétének növeléséért. 1954:22.
52. Gh. Gheorghiu-Dej 1955:647.
53. Gh. Gheorghiu-Dej 1960 b
54. Gh. Gheorghiu-Dej 1958:52.
55. Hunya Gábor i.m.:94.
56. Orbán Sándor 1988:32.
57. Orbán Sándor i.m.:42.